

2024년 인권영향평가 결과

1 인권영향평가 개요

- 가. 평가내용: 우리 공사의 각 경영활동 분야 별 이해관계자들(임·직원 및 외부 고객 등)에 대한 인권영향도 평가
- 나. 평가항목: 총 12개 분야(기관운영평가 10개, 주요사업평가 2개)
- 다. 평가위원: 인권경영위원회 위원(총 8명)
- 1) 내부위원(4명): 박○희(위원장), 조○정, 각 노동조합 대표(이○락, 김○진)
 - 2) 외부위원(4명): 문○성(변호사), 우○원(노무사), 프로그램 협의체(김○나·윤○아)
- 라. 평가방법: 서면 평가(평가항목별 증빙자료를 참고하여 평가위원이 체크리스트 작성 후 지표별 점수 환산 및 등급 부여)

■ 체크리스트 내 문항의 답변에 따른 점수

구분	예	보완필요	아니오	정보없음	해당없음
점수	3점	2점	1점	평가 제외	평가 제외

■ 등급 별 백분율(총 점수 기준)

구분(%)	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급
백분율	90이상	80이상 - 90미만	70이상 - 80미만	60이상 - 70미만	50이상 - 60미만	40이상 - 50미만	30이상 - 40미만	30미만

2 인권영향평가 결과

구분	분야	항목	2024년		2023년	
			등급	평점	등급	평점
총 평균			1	97	1	99
1	인권경영 체제의 구축	평균	1	97.8	1	98
		인권존중 정책 선언	1	100	1	100
		인권영향평가 정기 실시	1	99	1	100
		인권경영 제도화 노력	1	98	1	98
		인권경영 성과	1	96	1	98
		구제절차 마련	1	96	1	97
2	고용상의 비차별	평균	1	99	1	96
		고용상의 비차별	1	100	1	95
		고용상 남녀 비차별	1	100	1	97
		비정규직 근로자 비차별	1	97	1	95

3	결사 및 단체교섭의 자유 보장	평균	1	99.7	1	100
		결사·단체교섭 자유	1	100	1	100
		노동조합 활동 불이익 처우 금지	1	100	1	99
		단체교섭 보장 및 이행	1	99	1	100
4	강제노동의 금지	평균	1	92	1	99
		강제노동 금지	1	99	1	99
		자회사, 협력회사에 의한 강제노동 예방	2	85	1	100
5	산업안전보장	평균	1	97.8	1	99
		작업장 안전	1	99	1	100
		임산부 및 장애인 등 보호	1	93	1	100
		필수장비 제공 및 교육 실시	1	100	1	98
		산업재해 피해근로자 지원	1	100	1	99
		비상계획 수립	1	97	1	96
6	현지주민의 인권보호	평균	1	89	1	100
		지역주민 인권 존중	1	99	1	100
		지역주민의 지식재산권 보호	3	79	1	100
7	환경권보장	평균	1	98	1	99
		환경경영체제 수립 및 유지	1	99	1	100
		환경정보 공개	1	96	1	100
		환경문제에 대한 예방적 접근	1	99	1	100
		비상계획 수립	1	98	1	98
8	고객 인권보호	평균	1	98	1	99
		법령 준수 및 보상 조치	1	96	1	100
		고객 사생활 보호	1	100	1	99
9	직장 내 괴롭힘	평균	1	99	1	96
		직장 내 괴롭힘	1	99	1	96
10	직장 내 성희롱·성폭력	평균	1	100	1	98
		직장 내 성희롱·성폭력	1	100	1	98
11	복합문화시설 관리	평균	1	98	1	99
		안전 및 이용 편의 보장	1	99	1	100
		근무자 및 지역주민 환경 보장	1	97	1	99
12	개발사업	평균	1	99	1	100

3 인권중대성 평가 결과

가. 인권 중대성 평가란?

■ 인권영향평가 결과, 기관의 인권 이슈 중에서 우선적으로 대처 할 ‘주요 인권이슈’를 선정 하기 위한 과정으로 국가인권위원회 권고 사항임 ※ 경영평가 반영

나. 평가개요

1) 평가항목: 총 3개(이행수준, 영향심각도, 발생 가능성)

■ 이행수준: 인권영향평가의 점수산정 방식으로 이행률을 계산하여 1~5점 차등 점수 부여				
1점	2점	3점	4점	5점
100% 이행	99~91% 이행	90~81% 이행	80~71% 이행	70% 이하 이행
■ 영향심각도: 사업성과에 영향을 주는 정도, 재정 손실 수준, 필요한 사업관리 수준, 법 위반에 의한 영향 수준, 이해관계자에게 미치는 영향을 고려하여 1~5점 차등 점수 부여				
1점	2점	3점	4점	5점
무시 가능함	다소 부정적	부정적 영향	중대한 영향	치명적인 영향
■ 발생 가능성: 과거 발생 빈도, 현재·미래 발생가능성 유무를 평가하여 1~5점 차등 점수 부여				
1점	2점	3점	4점	5점
거의 없음	가능성 있음	때때로 발생함	자주 발생함	매우 자주 발생함

2) 주요 인권이슈 선정: 인권영향평가 결과 점수 하위 7개 항목 선정

3) 평가자: 총 6명(각 실·처별 대표직원 1인)

다. 평가결과 및 주요 인권이슈 선정

분야	인권이슈(7개)	평균점수	분류	비고
인권경영 체제의 구축	인권경영 성과	6	하	—
	구제절차 마련	10	중	주요 인권이슈 선정
강제노동의 금지	자회사, 협력회사에 의한 강제노동 예방	6	하	—
산업안전보장	임산부 및 장애인 등 보호	6	하	—
현지주민의 인권보호	지역주민의 지식재산권 보호	7	하	—
환경권보장	환경정보 공개	9	중	주요 인권이슈 선정
고객 인권보호	법령 준수 및 보상 조치	6	하	—

※ 11점 이상 ‘상’ , 8점 이상~10점 이하 ‘중’ , 7점 이하 ‘하’ (점수가 높은 항목을 주요 인권이슈로 선정)

라. 공사 ‘주요 인권이슈’ 별 개선 방안

주요 인권이슈	주요내용	개선 방안
구제절차 마련	· 구제절차에는 근본적 원인을 개선하는 과정을 포함하고, 국내(제)법 등 인권규범에 기반함	· 구제절차 개선 및 보완 － 직원 및 고객 대상으로 구제절차에 대한 효용성 평가 설문조사 실시 및 과정(절차) 개선 방안 수립 － 공사 구제절차 현황을 파악하여 타기관 사례 및 국가인권위원회 권고사항 등을 반영하여 현실성 있게 보완 검토
환경정보 공개	· 환경정책을 개발할 때 노동자, 고객, 지역사회 등 이해관계자들에게 정보를 공개하고 협의함	· 이해관계자 대상 정보 공개 － 쓰레기 매립지에서 발생하는 침출수 수질검사 결과 － 환경경영시스템(ISO 14001) 인증 심사 결과 · 이해관계자 간 협력 강화 － 에코랜드 주민지원협의체 간담회 실시 ：쓰레기 매립지 운영 및 침출수 처리시설 관리 현황 공유 등